

## **ESTRUCTURA SOCIAL.**

**Fuente: Harold R. Kerbo, *Estratificación social y desigualdad*. Ed. McGraw Hill**

---

### **EL SISTEMA DE ESTRATIFICACIÓN MUNDIAL**

<i>EL SISTEMA DE ESTRATIFICACIÓN MUNDIAL</i>	<i>1</i>
<i>1 INTRODUCCIÓN</i>	<i>1</i>
<i>2 CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA DE ESTRATIFICACIÓN MUNDIAL</i>	<i>3</i>
<i>3 DESARROLLO DEL MODERNO SISTEMA MUNDIAL</i>	<i>5</i>
<i>4 UNA BREVE HISTORIA DEL CONFLICTO Y DE LA HEGEMONÍA EN EL CENTRO</i>	<i>6</i>
4.1 La competencia en la posguerra: auge y caída de la Unión Soviética	9
4.2 La relativa decadencia de los EE.UU.	10
<i>5 LA DESIGUALDAD ESTADOUNIDENSE Y EL FUTURO DEL CONFLICTO EN EL CENTRO</i>	<i>11</i>
<i>6 MODELOS CAPITALISTAS Y COMPETENCIA EN EL SIGLO XXI</i>	<i>12</i>
<i>7 LA CLASE CORPORATIVA GLOBAL</i>	<i>13</i>

## **1 INTRODUCCIÓN**

Igual que los conflictos internos de clases dentro de los Estados, existe un “conflicto de clases” internacional. Dentro del sistema de estratificación mundial hay naciones de “clase alta” que intentan mantener su ventaja, mientras, otras naciones de “clase baja” luchan para cambiar el sistema de estratificación y/o el lugar que ocupan en él. Esta situación da ventaja a EE.UU. y sus élites en los conflictos de clase internacionales del mundo. EE.UU. y sus élites tienen mucho poder para proteger sus intereses y mantener su privilegiada posición. Revisando la historia reciente del mundo, destacan los siguientes hechos que es necesario tener en cuenta para entender el moderno sistema mundial:

- **La caída del comunismo:** En 1989 uno de los líderes del sindicato polaco Solidaridad se convirtió en el primer ministro no comunista de un país de la Europa del Este desde la Guerra Mundial. En el mismo año cayó el muro de Berlín y dimitió el gobierno comunista de Alemania del Este. Igualmente dimitió el gobierno comunista de Checoslovaquia. Una revolución popular provocó la caída del gobierno comunista en Rumania y otros gobiernos comunistas de la Europa del Este prometieron reformas y proclamaron elecciones entre partidos. En 1990 se produjo la reunificación de Alemania, dejando de existir Alemania del Este. Y en 1991 la Unión Soviética dejó de existir. En el mundo sólo quedaba China como último gran país “comunista” relativamente estable; ahora bien, se trata de un país que durante la primera mitad de la década de los noventa ha experimentado el crecimiento económico más rápido, y lo ha hecho de una forma que, en lo fundamental, impide que sea calificado de comunista.

## **ESTRUCTURA SOCIAL.**

**Fuente: Harold R. Kerbo, *Estratificación social y desigualdad*. Ed. McGraw Hill**

---

- **El resurgimiento de Asia.** Japón fue la primera y hasta ahora la única nación industrial avanzada del mundo con tradiciones y cultura asiáticas. Asia representaba una gran parte de la economía mundial hasta fecha tan cercana como 1820. E incluso a pesar del profundo estancamiento de Japón desde principios de los años noventa en los albores del siglo XXI el rápido crecimiento económico en otras naciones asiáticas significa que Asia volverá a representar una parte importante del PIB mundial dentro de pocos años.
- **La competencia capitalista.** Ahora que el comunismo ha desaparecido en lo fundamental, hemos descubierto los capitalismo. Las EE.UU., Japón y Alemania, tienen formas muy diferentes de lo que solíamos entender por capitalismo democrático. *Japón* tiene élites más influyentes y homogéneas que ningún otro país, y en muchos sentidos tiene menos democracia que las naciones industriales occidentales. Hay una economía planificada organizada por burócratas del gobierno y una élite corporativa unida en poderosos grupos monopolistas, sin la propiedad familiar privada de los medios de producción que supuestamente es característica del capitalismo. *Alemania* es quizá aun más diferente en comparación con los EE.UU. Desde la 2ª G.M. Alemania tiene un derecho laboral desarrollado con poderosos consejos de trabajadores en todas las empresas y sindicatos muy fuertes. Todo ello proporciona influencia a los trabajadores alemanes en la dirección y funcionamiento de las empresas, así como en la dirección de la economía en general. La mayoría de los capitalistas estadounidenses nos diría que esta situación no puede crear una economía competitiva poderosa, pero Alemania se reconstruyó con estas leyes laborales y sus poderosos sindicatos hasta llegar a convertirse en la tercera gran potencia económica después de Japón y los EE.UU. **Los EE.UU.** son un país capitalista muy peculiar: presentan *mucha menos* implicación gubernamental en la economía que Japón y Europa, pero hay mucha más propiedad privada de acciones corporativas. En Japón y sobre todo en Europa, los gobiernos poseen grandes % de las corporaciones. En comparación con Europa y Japón las leyes laborales son muy limitadas y los sindicatos sumamente débiles. Los EE.UU. presentan el mayor grado de desigualdad de la renta entre las naciones industriales, mientras los grados de desigualdad de Japón y Alemania figuran entre los más bajos del mundo. En la segunda mitad de la década de los noventa y a principios del S. XXI, la economía estadounidense volvió a acelerarse con estrépito desde el relativo declive económico de los años setenta y ochenta. Buena parte de esta nueva competencia económica de EE.UU. con el resto del mundo guarda relación con los recortes de salario de sus trabajadores, las reducciones de los subsidios, el aumento de trabajadores temporales sin seguridad laboral, la jornada laboral más larga de las principales naciones industriales y, por supuesto, con un aumento de la desigualdad. Es probable que se intensifique la competencia económica a través de guerras

## **ESTRUCTURA SOCIAL.**

**Fuente: Harold R. Kerbo, *Estratificación social y desigualdad*. Ed. McGraw Hill**

---

comerciales a gran escala. El conocimiento tecnológico, su aplicación y las y las materias primas, al menos para las naciones económicamente más avanzadas, ya no tienen sentido. Formas más eficientes de organización socio-política-económica han adquirido la importancia que antes tenían los tanques. Los sistemas de estratificación social son un aspecto central de estas formas diferentes de organización social.

- **La pobreza mundial.** Actualmente el 20% más rico del mundo posee el 85% de la riqueza. El 20% más rico recibe 150 veces la renta del 20% más pobre. Tan sólo hace treinta años esta diferencia era de 60 a 1, en lugar de 150 a 1. En 1998 la FAO estimó que hay en el mundo 800 millones de personas que padecen desnutrición crónica, y que otros 2.000 millones experimentan deficiencias cruciales en los nutrientes. Los ricos se enriquecen mientras los pobres se empobrecen no sólo en EE.UU; aún lo hacen más a escala mundial.

## **2 CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA DE ESTRATIFICACIÓN MUNDIAL**

No sería hasta después de mediados del siglo XX cuando comenzó a surgir abundante literatura sobre lo que conocemos como el sistema de estratificación mundial.

La naturaleza básica del sistema de estratificación mundial comienza con la división internacional del trabajo. A diferencia de la visión tradicional de que los sistemas económicos se corresponden con fronteras nacionales o políticas, una división económica del trabajo atraviesa estas fronteras y agrupa a todos los territorios nacionales dentro de un sistema económico mundial.

Entre las consecuencias de la interacción entre las relaciones de propiedad y las ocupacionales, están las siguientes:

- 1) Existen clases bastante diferentes en relación con las divisiones objetivas derivadas de la posesión de los medios de producción y la posición de la estructura ocupacional.
- 2) Existe una clase alta que posee y/o controla los medios de producción y una clase trabajadora que carece de propiedad y realiza tareas ocupacionales para los propietarios. Entre estas dos clases encontramos una clase media con escasa o ninguna propiedad de medios de producción, pero con posición ocupacional alta.
- 3) La disminución de los recursos valorados se basa en buena medida en estas posiciones de clase.
- 4) Existe una dinámica de conflicto de clase y cambio basada en la distribución desigual de las recompensas en el sistema de clases.
- 5) Por último, existen varios mecanismos para mantener la posición privilegiada de los que están en la parte alta del sistema de estratificación.

## **ESTRUCTURA SOCIAL.**

**Fuente: Harold R. Kerbo, *Estratificación social y desigualdad*. Ed. McGraw Hill**

---

El punto clave es que, **una vez que reconocemos que existen relaciones de propiedad capitalista y una división ocupacional del trabajo más allá de las fronteras nacionales, también reconocemos que existe un sistema de estratificación mundial.** La unidad de análisis principal ha pasado de ser las clases dentro de las naciones, a las naciones que son, en muchos aspectos, como las clases.

Las tres principales posiciones de clase en el sistema de estratificación mundial:

- Las **naciones centrales** son semejantes a las clases altas, están económicamente muy diversificadas, son ricas y poderosas (económica y militarmente). Están altamente industrializadas y especializadas en la información, las finanzas y las industrias de servicios, y producen para la exportación bienes manufacturados más que materias primas. También presentan una estructura ocupacional más compleja y menos desigualdad de la renta en comparación con las demás naciones (a excepción de los EE.UU.). Tienen instituciones públicas relativamente más complejas y sólidas, que contribuyen a la dirección de los asuntos económicos interiores y exteriores. Poseen muchos medios para influir en las naciones no centrales, y son relativamente independientes del control exterior; p.e. EE.UU. Alemania y Japón.
- Las **naciones periféricas** se asemejan a la clase trabajadora o baja, son las que están económicamente menos diversificadas. Suelen depender de un tipo de actividad económica, p.e. extraer y exportar materias primas a las naciones centrales. Son relativamente pobres desde el punto de vista económico, tienen menor división del trabajo y un nivel alto de desigualdad de la renta. Normalmente existe en ellas un gran abismo entre las élites acaudaladas y las masas de gente pobres. Estas naciones tienen instituciones públicas relativamente débiles y están fuertemente influidas por las naciones extranjeras (tanto económica como militarmente); p.e. Chad, Marruecos.
- Las **naciones semiperiféricas** son las que se ubican en una posición intermedia entre el centro y la periferia, como la clase media. Estas son naciones encaminadas hacia la industrialización y una economía diversificada. También pueden considerarse a medio camino entre las naciones periféricas y semiperiféricas por lo que respecta a la fuerza del Estado, a su estructura ocupacional, su riqueza nacional y su desigualdad de la renta. Mientras son más débiles que las sociedades centrales, están intentando superar su debilidad y no están tan sometidas a la manipulación exterior como las sociedades periféricas; p.e. México, India.

Merece la pena hacer hincapié en que **el sistema de estratificación mundial es un tipo de sistema de clases basado en la relación de una nación con las fuerzas mundiales de producción.**

La **posición de clase en el sistema mundial** se define con respecto a:

- 1) el **concepto de clase de Marx** (propiedad frente a no propiedad de los medios de producción); y

## **ESTRUCTURA SOCIAL.**

**Fuente: Harold R. Kerbo, *Estratificación social y desigualdad*. Ed. McGraw Hill**

---

- 2) el **concepto de clase de Weber** que, además de la propiedad, acentúa las relaciones de intercambio económico y el nivel de cualificación ocupacional en el proceso de producción.

Las naciones centrales (a través de sus corporaciones más importantes) poseen y controlan los medios de producción del mundo y realizan las tareas de producción de alto nivel (ordenadores, aviones). Las naciones periféricas poseen una porción muy pequeña de los medios de producción del mundo y proporcionan el trabajo menos cualificado (P.e. extraer las materias primas, que se exportan a las naciones centrales para procesarlas como productos acabados). Y las naciones semiperiféricas están en una posición mixta o intermedia en el sistema de producción mundial.

**Al igual que un sistema de clases dentro de una nación, las posiciones de clase en relación con el sistema económico mundial generan una distribución desigual de las recompensas o recursos. Las naciones centrales reciben la mayor porción del excedente de producción, mientras las periféricas reciben la menor.** Las naciones centrales suelen comprar a bajo precio materias primas y otros productos a las naciones periféricas, mientras les exigen precios altos por sus exportaciones.

Chirot enumera los **beneficios más importantes que obtienen las sociedades centrales de su dominación sobre la periferia:**

- 1) el acceso a una gran cantidad de materias primas;
- 2) fuerza de trabajo barata;
- 3) enormes ganancias procedentes de inversiones directas de capital;
- 4) un mercado para la exportación; y
- 5) trabajo profesional cualificado debido a la emigración de personas desde las naciones periféricas a las centrales.

Podría parecer (como mantiene la ideología de las naciones centrales) que las naciones periféricas se benefician de esta relación, p.e. obtienen un mercado para sus materias primas, fábricas construidas (y poseídas) por las multinacionales, que proporcionan trabajo a su pueblo. **Aunque es posible que las naciones periféricas obtengan ciertos beneficios, la influencia general de la dominación central suele perjudicar el bienestar económico y político de los pueblos de las naciones periféricas, sobre todo a largo plazo** (*hay diferencias entre las naciones periféricas, en especial entre las asiáticas y las sudamericanas y africanas*).

## **3 DESARROLLO DEL MODERNO SISTEMA MUNDIAL**

Según **Wallerstein** en la historia sólo han existido dos tipos de sistemas mundiales: el **imperio mundial** (p.e. *Imperio Romano, de Alejandro Magno*) y el actual **sistema económico mundial**.

## **ESTRUCTURA SOCIAL.**

**Fuente: Harold R. Kerbo, *Estratificación social y desigualdad*. Ed. McGraw Hill**

---

La principal diferencia entre un imperio mundial y una economía mundial es que el objetivo principal del primero es la dominación política y la económica. En cambio, las élites centrales del moderno sistema mundial son élites económicas, preocupadas por los *beneficios* económicos. En el moderno sistema mundial, un país sometido no suele estar totalmente controlado por las élites centrales, ni ocupado por un ejército extranjero, ni es obligado a pagar impuestos al país dominante. Todo esto es bastante ineficaz en términos del objetivo que persiguen las élites centrales, que es obtener beneficios.

España y Portugal perdieron pronto su liderazgo ante Inglaterra, los Países Bajos y Francia. Eso sucedió porque era demasiado caro dominar política y militarmente un elevado número de países del mundo. En suma, España y Portugal se expandieron en exceso y perdieron su posición de poder en el moderno sistema mundial.

Esto no significa que algunos países centrales del moderno sistema mundial de hoy en día no intenten ejercer un poderoso dominio sobre las naciones periféricas y controlarlas como si fueran sus colonias. Entre el control que un país dominante intenta ejercer en un imperio mundial y en el moderno sistema mundial, la diferencia es cuestión de grado.

Boswell descubrió que cuando se expande la economía mundial y las naciones centrales experimentan prosperidad económica existe menos colonización, es decir, las naciones centrales no intentan ejercer mucho control sobre “sus naciones periféricas”. Pero durante períodos de recesión económica estas naciones centrales suelen intentar ejercer un mayor control colonial, para evitar que otras naciones centrales tengan relaciones económicas con sus «naciones periféricas».

## **4 UNA BREVE HISTORIA DEL CONFLICTO Y DE LA HEGEMONÍA EN EL CENTRO**

Dado que no todas las naciones centrales son iguales en riqueza y poder, surgen conflictos entre ellas, sobre todo con respecto a sus diferentes pretensiones de hegemonía en las zonas periféricas del mundo.

**Desde que nació el moderno sistema mundial siempre ha existido una serie de naciones centrales que compiten entre ellas por la dominación económica, la hegemonía sobre las naciones periféricas y el acceso a los recursos mundiales.**

**Wallerstein** considera que una nación central domina a las demás cuando tiene durante mucho tiempo un liderazgo simultáneo en las tres siguientes dimensiones económicas:

1. **La dominación en la *productividad*:** la nación que domina la productividad elabora productos de alta calidad y a bajo precio en comparación con otras naciones.



## **ESTRUCTURA SOCIAL.**

**Fuente: Harold R. Kerbo, *Estratificación social y desigualdad*. Ed. McGraw Hill**

---

2. **La dominación en el *mercado*:** la balanza comercial se inclina hacia la nación dominante, porque hay más naciones que compran sus productos, que los que ésta compra de aquéllas.
3. **La dominación *financiera*:** con una balanza comercial favorable llega más dinero a la nación del que sale de ella. Los banqueros de la nación dominante suelen convertirse en banqueros del mundo con un mayor control de los recursos financieros mundiales.

Cuando una nación alcanza estas tres formas de dominación económica, es muy probable, que consiga también dominación militar. Con una sólida base económica y con intereses ligados a un *status quo* mundial que merece la pena mantener, las naciones centrales dominantes suelen construir un ejército poderoso, aunque debemos resaltar que ningún país ha podido utilizar la fuerza militar como *medio para obtener* dominación económica en el mundo actual. Todas las naciones centrales lograron la dominación económica con niveles relativamente bajos de gasto en defensa en su ascenso hacia la cima, y perdieron capacidad de dominación económica con su posterior expansión militar.

Según Wallerstein desde que comenzara a existir el moderno sistema mundial en los siglos XV y XVI ha habido sólo tres períodos breves en los que una nación central llegó a la cima, y cada período duró menos de 100 años:

I. **Holanda en el siglo XVII** - España y Portugal intentaron alcanzar esta posición dominante, pero fracasaron al expandirse en exceso con demasiados compromisos militares y territorios coloniales. Los holandeses lograron esta dominación tras su revolución política que instauró un Estado modernizado que apoyaba a los capitalistas, un nuevo sistema financiero que algunos historiadores califican de «revolucionario», así como el desarrollo de nuevas tecnologías, sobre todo en la industria de la construcción de barcos. La industria naviera holandesa contribuyó a fomentar la dominación económica porque aumentó la exportación a otras naciones, y la flota holandesa proporcionó una ventaja en la carrera por las colonias. La dominación en la productividad también disminuyó con el aumento de su nivel de vida, lo que propició un aumento de los costes de producción, haciendo menos competitivos sus productos. Una vez perdida la dominación en el área de la productividad, pronto perdió la dominación en el área del comercio, y se erosionó también la dominación financiera.

II. **Inglaterra y Francia**, en vías de industrialización, copiaron los nuevos métodos de producción y banca de los holandeses y comenzaron a desafiar la dominación económica holandesa. Los banqueros holandeses descubrieron en estas naciones un potencial mayor para obtener ganancias y el flujo de las inversiones de capital se dirigió sobre todo a Inglaterra. Esta salida de capital dañó aún más la posición económica de los holandeses, si bien supuso un aumento de las ganancias para sus banqueros.

Los holandeses habían luchado a menudo contra los británicos, pero a principios del siglo XVIII se convirtieron en sus aliados. Fue la inversión

## **ESTRUCTURA SOCIAL.**

**Fuente: Harold R. Kerbo, *Estratificación social y desigualdad*. Ed. McGraw Hill**

---

holandesa en Inglaterra, lo que hizo que este país avanzara en las áreas de la productividad y el comercio, y fue el apoyo militar holandés lo que ayudó a los ingleses a derrotar a Francia.

Lo que perjudicó a los franceses fue su estructura política obsoleta y su rígido sistema de estratificación dominado por la vieja aristocracia agraria. La revolución burguesa de 1789 llegó demasiado tarde como para alcanzar la dominación en la nueva era del mundo moderno y la competencia capitalista.

Con la dominación británica durante el siglo XIX (1815-1870) sobrevino de nuevo una relativa estabilidad en el sistema mundial. Fue un período de expansión británica por todo el mundo, mediante la cual obtuvo muchas colonias en Asia, África y el Nuevo Mundo. Su sistema colonial, extremadamente grande, sobrecargó al ejército británico, cuyo coste también contribuyó a su decadencia económica.

III. Cuando Inglaterra perdió su posición dominante sobrevino de nuevo un gran conflicto entre las naciones del centro. Gran Bretaña y Francia se aliaron; **Alemania, Japón e Italia** representarían la nueva amenaza a su hegemonía en el mundo, países tardíos por lo que respecta a su desarrollo. Fue la unificación de Alemania e Italia a finales del siglo XIX, lo que propició el ascenso de estas dos naciones, y en Japón la Restauración Meiji, que comenzó en 1864 y llevó a la industrialización.

Pero en el moderno sistema mundial de 1900 había una gran diferencia en comparación con el de 100 o 200 años antes: todas las naciones centrales tenían bajo su dominación la mayoría de las áreas periféricas del mundo. En 1914 Europa central tenía un 85% del territorio del mundo. Si una nueva nación central quería áreas periféricas para explotar y extraer recursos económicos, debía dirigir su mirada hacia las naciones centrales. Y esto es lo que empezaron a hacer los alemanes, los italianos y los japoneses en la primera mitad del siglo XX, preparando así el camino a la 1ª y 2ª G.M.

En EE.UU. la derrota del sur agrícola en la Guerra Civil dio más poder a las élites industriales del norte, quienes presionaron al gobierno para establecer políticas que propiciaban la expansión industrial. Los banqueros británicos invirtieron en EE.UU. debido al relativo declive de la economía británica. Al igual que los holandeses y los británicos en el momento de su ascensión a la posición de nación dominante, los EE.UU. tenían un presupuesto militar muy pequeño.

Fue la entrada de EE.UU. en la 1ª y 2ª G.M. lo que hizo que los aliados ganaran a Alemania, Italia y Japón. Un factor clave de la victoria aliada en la 2ª G.M. fue la pronta captura de la máquina de codificación secreta que habían desarrollado los alemanes y luego dejaron a Japón. Pero fue la capacidad industrial de los EE.UU. durante la 2ª G.M. el factor más importante que llevó a derrotarlos; en 1943 fabricaban un avión cada 5 minutos.

Después de la 1ª G.M. los EE.UU. comenzaron a ocupar el puesto de Inglaterra como nueva nación central dominante. Con Europa y Japón en ruinas después de la 2ª G.M. tuvo la oportunidad de dominar el moderno



## **ESTRUCTURA SOCIAL.**

**Fuente: Harold R. Kerbo, *Estratificación social y desigualdad*. Ed. McGraw Hill**

---

sistema mundial, más que cualquier otra nación en la historia. Junto a esta dominación económica, los EE.UU. lograron la dominación militar convirtiéndose en «la policía del mundo», al proteger las áreas periféricas que sus élites económicas consideraban importantes.

### **4.1 La competencia en la posguerra: auge y caída de la Unión Soviética**

Las fuerzas americanas y británicas se reunieron en Berlín y dividieron Alemania: los estadounidenses, los británicos y los franceses ocupaban Europa Occidental y los soviéticos Europa del Este. Al término de la 2ª G.M. la Unión Soviética se movió rápidamente y tomó regiones del noreste de Asia tras la derrota japonesa. Los soviéticos tenían en mente crear una nueva alianza contra el bloque capitalista del centro.

La deliberada pretensión de Lenin, Stalin, Trotsky y otros bolcheviques era crear un estado comunista donde no existiera la propiedad privada de los medios de producción. Antes de la revolución de 1917 Rusia era un país bastante atrasado que luchaba por modernizarse e industrializarse.

El estado comunista pudo crearse en parte debido a la ausencia de una clase capitalista fuerte. Se necesitó una industrialización forzosa para que el Estado sobreviviera frente a las amenazas internas y externas. Existía un Estado autoritario, una poderosa policía secreta y los campos de trabajos forzados. Las fuerzas históricas arraigadas en el Antiguo Régimen, junto a la Guerra Civil y a la invasión militar de Occidente, produjeron una burocracia autoritaria centralizada que controlaba los medios de producción, es decir, se fundieron la estructura de la autoridad política y la estructura de la propiedad.

Con la industrialización forzosa iniciada por Stalin a finales de los años 20 la Unión Soviética logró situarse en segundo lugar en su PIB, después de EE.UU. En la década de 1990 la Unión Soviética sorprendió al mundo al hundirse y poner fin simbólico a la guerra fría.

La economía soviética se debilitó debido a la competencia militar con los EE.UU. Recordemos que los holandeses, británicos y estadounidenses tenían todos bajos presupuestos para la defensa cuando comenzaron su ascensión a naciones centrales dominantes: el poder militar se alcanza después. Los soviéticos intentaron alcanzar la dominación en el moderno sistema mundial a través del poder militar sin lograr establecer primero una base económica para hacerlo.

En 1953, 1956 y 1968 se produjeron rebeliones importantes en Alemania del Este, Polonia, Hungría y, por último, Checoslovaquia, durante las cuáles los tanques soviéticos salieron a la calle para aplastar la protesta. En 1985 Mijail Gorbachov llegó al poder y sacó los tanques de Hungría. Antes del final de la década cayó el Muro de Berlín, así como los gobiernos comunistas de todos los países de Europa del Este. Al igual que en siglos anteriores, la competencia

## **ESTRUCTURA SOCIAL.**

**Fuente: Harold R. Kerbo, *Estratificación social y desigualdad*. Ed. McGraw Hill**

---

internacional entre las naciones centrales provocó la caída de una potencia del moderno sistema mundial.

Los EE.UU. se convirtieron en la única superpotencia militar tras la caída de la Unión Soviética. Pero la economía estadounidense estaba muy dañada tras haberse centrado durante años en el gasto militar más que en la producción de bienes de consumo. Había desarrollado una política exterior orientada hacia la competencia militar más que hacia los intereses económicos. Según un dicho popular de la época: “La guerra fría ha terminado; Japón ha ganado”, pero hay además otros ganadores como p.e. Alemania. **Pero, cuando terminó la guerra fría regresó la dominación económica de EE.UU., al menos durante algunos años. El final de la guerra fría no significó el fin de la acción estadounidense de “policía del mundo” para defender a las naciones industriales capitalistas.**

### **4.2 La relativa decadencia de los EE.UU.**

Tras dominar militar y económicamente el mundo durante los 25 años posteriores a la 2ª G.M., la economía de los EE.UU. se vio afectada por un período de relativa decadencia, al tiempo que perdía su primera guerra, la de Vietnam.

En 1967 la productividad de los EE.UU. creció, pero no al mismo ritmo que la de otras naciones industriales, especialmente la de Japón. Las élites corporativas de los EE.UU. perdieron la ventaja competitiva entre otras cosas debido a :

- la falta de competencia real en una economía nacional muy concentrada;
- la falta de reinversión y de investigación y desarrollo; y
- los altos costes causados por el aumento del nivel de vida del mundo.

El déficit comercial de EE.UU. aumentó enormemente en los 80: la balanza comercial fue negativa año tras año hasta sobrepasar con creces los 100.000 millones de \$ de números rojos. En la primera mitad de los 90 experimentó una ligera mejoría. A esto se añade la pérdida de dominación financiera: en los 80 tenía los bancos más poderosos del mundo, y muchos de ellos figuraban entre los diez más importantes del mundo, a finales de la década los EE.UU. sólo conservaba 1 banco entre los 10 más importantes, 8 de los cuales eran japoneses. **Cuando terminó la guerra fría, a principios de los años 90, el declive económico se invirtió rápidamente. EE.UU. empezó la expansión económica más larga de su historia, que no se lentificará hasta 2001. EE.UU encabeza las siete economías industriales principales en lo que se refiere a crecimiento anual de su economía (PIB), los incrementos porcentuales de su tasa de inversión nacional anual, los aumentos de su productividad anual mientras que presenta la tasa de desempleo más baja. El mercado de valores estadounidense aumentó su valor más del 100 por 100 en sólo unos años de los 90 y en 2002 volvió a encabezar la lista de las 50 empresas más importantes del mundo. ¿Cómo crearon los EE.UU este vuelco total en su competitividad económica en relación con otras naciones industriales?**

## **ESTRUCTURA SOCIAL.**

**Fuente: Harold R. Kerbo, *Estratificación social y desigualdad*. Ed. McGraw Hill**

---

Esta cuestión está directamente relacionada con la naturaleza de la estratificación social de los EE.UU.

### **5 LA DESIGUALDAD ESTADOUNIDENSE Y EL FUTURO DEL CONFLICTO EN EL CENTRO**

Buena parte del aumento de la desigualdad en EE.UU. guarda relación con su relativa decadencia económica: muchos empleos se han perdido debido a la automatización y los robots que las empresas estadounidenses han introducido en las fábricas para reducir los costes laborales y aumentar así su competitividad en el mundo.

Otros trabajadores estadounidenses han tenido que aceptar sueldos más bajos por la misma razón, pero también debido a la competencia de la fuerza de trabajo escasamente remunerada de las naciones periféricas y semiperiféricas donde se han trasladado muchas multinacionales. Muchas empresas estadounidenses se han marchado y se marcharán del país si no bajan los salarios de los trabajadores de EE.UU. Al mismo tiempo, los EE.UU. siguen siendo competitivos en algunas industrias de alta tecnología que pagan salarios altos, ensanchándose así el abismo entre los trabajadores altamente cualificados y los trabajadores en industrias que están perdiendo su competitividad.

La desigualdad también aumenta debido a la nueva estrategia nacional de los principales empresarios y políticos conservadores estadounidenses de «lograr que los EE.UU. vuelvan a ser más competitivos». **La «producción ajustada», el recorte de salarios, el recorte de prestaciones, la temporalidad en el empleo y el alargamiento de la jornada laboral a cambio de un sueldo más bajo para los que están empleados** pasaron a ser una realidad en los 90. La **presión de la élite empresarial para lograr más apoyo por parte del gobierno** (menos impuestos, menor gasto en bienestar, menor regulación laboral y menor apoyo público a los sindicatos, etc.) continuó durante los 80, pero se intensificó desde 1994, cuando los republicanos consiguieron el control del Congreso y del Senado.

**Pero uno de los factores más importantes de este resurgimiento y de la expansión económica ha sido simplemente la capacidad de las empresas estadounidenses para obtener más trabajo de los trabajadores estadounidenses con menos costes en comparación con otros periodos anteriores y con otras naciones industriales.** En suma, las condiciones laborales en EE.UU. experimentaron una revolución silenciosa que permitió a las empresas producir y vender bienes en todo el mundo y en su propio país a un coste menor que las principales naciones industriales.

## **ESTRUCTURA SOCIAL.**

**Fuente: Harold R. Kerbo, Estratificación social y desigualdad. Ed. McGraw Hill**

---

### **6 MODELOS CAPITALISTAS Y COMPETENCIA EN EL SIGLO XXI**

Los japoneses y los europeos han advertido signos de que la economía de los EE.UU. se estaba haciendo más competitiva que la suya y de cómo lo estaba consiguiendo. **Inglaterra** ha seguido los pasos de EE.UU. y su economía apenas ha mejorado. **A finales de los 90, GB, al igual que EE.UU., presentaba la misma tendencia a una desigualdad de la renta, a salarios más bajos y menos subsidios. Sin embargo, Europa en general se ha trazado la unificación económica como principal objetivo para aumentar su competitividad económica. Pero, como, por lo general, las ayudas en bienestar y desempleo son más gravosas en Europa que en EE.UU., los sueldos son más generosos, los trabajadores disfrutaban de mayores beneficios y las jornadas laborales son más cortas. Los europeos están empezando a preocuparse por el hecho de que se puedan quedar a la zaga si la nueva estrategia conservadora de los EE.UU. triunfa y hace que su economía vuelva a ser más competitiva.**

No está nada claro si estas medidas estadounidenses ayudarán o no a recobrar y mantener la dominación económica de los EE.UU. a largo plazo. Hay defensores de que EE.UU. necesita una fuerza de trabajo más educada, mejor formada, mejor pagada y más motivada y leal para participar en una economía mundial, que cada vez recompensa más a las naciones que son capaces de competir en las industrias de alta tecnología. En opinión de algunos, serán los trabajadores con más educación, mejor preparados y más leales (debido a su mayor implicación laboral y compromiso con los sindicatos) de Europa y Japón los que darán ventaja a estos países en la competencia económica del futuro, si los EE.UU. no son capaces de hacer cambios en esa misma dirección.

Los sistemas de estratificación social en EE.UU, Europa Continental y las naciones asiáticas son muy diferentes y permiten a diferentes clases establecer agendas para favorecer sus intereses en relación con los que están en otras posiciones de clase. Existe lo que algunos llaman modelos rivales de “capitalismo de bienestar” o simplemente, tipos de sistemas capitalistas que tienen diferentes relaciones entre el gobierno, la clase capitalista y la clase media y trabajadora.

- **EE.UU.** y, en menor medida, **Gran Bretaña**, tienen lo que algunos llaman un **sistema liberal**, en el que **el gobierno se mantiene relativamente desimplicado de la economía (con poca planificación económica y casi ninguna propiedad pública de la industria), algo que redundaba en una mayor libertad para que la clase corporativa dirigiera la economía a su conveniencia.**
- En **Europa Continental** (especialmente en **Alemania y Francia**) encontramos un **sistema corporativo** en el que **la clase corporativa y la clase trabajadora, de acuerdo con el gobierno, han llegado a un pacto de reparto del poder, de modo que el gobierno contribuye a organizar la economía y protege los intereses de todas las partes. Un elemento**

## **ESTRUCTURA SOCIAL.**

**Fuente: Harold R. Kerbo, *Estratificación social y desigualdad*. Ed. McGraw Hill**

---

central de dicho sistema es la existencia de unos sindicatos poderosos y unas leyes laborales que limitan la capacidad de acción de las élites corporativas en la economía y el sistema político.

- **Modelo de desarrollo asiático.** El Estado es más autónomo, al tiempo que tiene más control sobre la economía. En el caso de la segunda economía del mundo, Japón, hay poca propiedad gubernamental de la industria, pero el sector privado está estrictamente orientado y limitado por las élites burocráticas del gobierno.

La competencia económica global del S.XXI se realizará bajo estos distintos modelos de capitalismo. Y, por supuesto, detrás de estos modelos diferentes de capitalismo encontramos diferentes sistemas de estratificación social que permiten diferentes niveles de influencia y resultados para las clases en cada nación.

## **7 LA CLASE CORPORATIVA GLOBAL**

Un sistema de estratificación global como el sistema mundial que hemos descrito en este capítulo implica que es probable que exista algo como una clase corporativa global. Existen conflictos de clase globales y los líderes corporativos de todo el mundo están interesados en mantener el flujo de comercio, minimizar las restricciones a las inversiones y las ganancias y asegurar una amplia provisión de trabajo y materias primas baratos, por mencionar sólo unos pocos intereses. Y con la cantidad sin precedentes de fusiones corporativas que traspasan las fronteras mundiales, parecería que existe una estructura corporativa interconectada preparada para el desarrollo de una clase corporativa global que vigile y mantenga el capitalismo internacional.

Sabemos que la globalización cultural y económica avanza, y sabemos que muchos problemas sociales, desde la pobreza extrema hasta la destrucción del medio ambiente, son ahora problemas globales con causas globales, que sólo admiten soluciones globales. Pero sabemos muy poco sobre las interconexiones y el poder de los individuos que están en la cima de esta globalización creciente.

**Robinson y Harris** afirman que las corporaciones transnacionales y el proceso de producción son actualmente tan globales que ha surgido una clase corporativa que no es leal a ninguna nación en particular. De hecho afirman que el Estado nacional ya no es un factor relevante de la globalización del capitalismo. Señalan que los capitalistas de las naciones ricas interactúan mucho actualmente, comparten posiciones transcorporativas de modo que cuentan con suficiente unidad para ser denominados clase corporativa global. Esta unidad se refuerza, supuestamente, por el aumento de fusiones entre grandes corporaciones de diferentes países creando así más intereses comunes y unidad de clase. Además, esta clase corporativa global tiene apoyo institucional suficiente para proteger sus intereses internacionales comunes. Entre estas organizaciones están el **Fondo Monetario Internacional (FMI)**, el **Banco Mundial**, la **Organización Mundial**

## **ESTRUCTURA SOCIAL.**

**Fuente: Harold R. Kerbo, *Estratificación social y desigualdad*. Ed. McGraw Hill**

---

### **del Trabajo, la Unión Europea, la Cooperación Económica Asia-Pacífico y el Foro Económico Mundial.**

No obstante, no hay que sobreestimar el grado de esa unidad. La evidencia muestra que debido a los diversos tipos de conflictos culturales o nacionales dentro de esas recién formadas corporaciones la mayoría de esas fusiones transnacionales han fracasado (se han disuelto tras algunos años), o uno de los socios internacionales termina siendo casi totalmente dominante, como en el caso de la Daimler-Benz cuando pasó a ser la fuerza dominante tras fusionarse con Chrysler. Las únicas fusiones que han tenido un éxito superior al cincuenta por ciento se han producido entre empresas estadounidenses y empresas británicas. Las corporaciones multinacionales en Europa y el sudeste de Asia, se han topado con muchas barreras debido a las diferentes perspectivas sobre el modo de organizar el trabajo. Por ejemplo, en la fusión Daimler-Benz/Chrysler, se produjeron enormes batallas internas entre los antiguos ejecutivos de Chrysler y los de Daimler-Benz que acabaron con el cese de la mayoría de los ejecutivos de Chrysler (EE.UU.) y con Daimler-Benz (Alemania) erigiéndose como el poder real de la empresa automovilística recién formada. Recordemos las diferencias de sueldo entre los ejecutivos corporativos estadounidenses y los alemanes. Se producen numerosos choques culturales entre las corporaciones y, sin duda, unos sienten mucha envidia cuando aprecian que los colegas extranjeros con menos autoridad reciben un sueldo que duplica su salario base. En resumen, parece que al margen del grado en que sus negocios se han hecho globales, los ejecutivos corporativos aún se consideran estadounidenses, alemanes, japoneses, británicos... y puede ser difícil para ellos escapar a los sentimientos de lealtad nacional.

El **Fondo Monetario Internacional** y el **Banco Mundial** se perfilan claramente como las organizaciones que protegen los intereses de la clase corporativa global, pero hay aún algunos conflictos en el seno de esta clase sobre lo que estas organizaciones deben hacer y sobre quién debe presidirlas. La función del FMI es ser el banquero para las crisis del mundo y presta dinero a países con problemas económicos para evitar que se hundan y perjudiquen a otras naciones de la economía global. El Banco Mundial es una organización que proporciona fondos a los países pobres para sus proyectos de desarrollo. Pero el FMI y el Banco Mundial no son, en absoluto, organizaciones democráticas, y la clase corporativa que dirige estas organizaciones demanda que los países receptores sigan sus reglas y sus visiones de cómo debe funcionar el capitalismo (nunca debe ir contra los intereses de las naciones ricas, que son las que proporcionan los fondos al FMI y al Banco Mundial). Desde la creación del Banco Mundial y el FMI tras la Segunda Guerra Mundial, ha existido un “**pacto de caballeros**” entre la clase corporativa estadounidense y europea, que estipula que el Banco Mundial siempre estará presidido por un estadounidense y que el FMI siempre lo estará por un europeo. Japón se queda notablemente al margen, como Rusia y las demás naciones del mundo. Se puede afirmar que tanto el FMI como el Banco Mundial están controlados por la clase corporativa estadounidense y europea y en menor



## **ESTRUCTURA SOCIAL.**

***Fuente: Harold R. Kerbo, Estratificación social y desigualdad. Ed. McGraw Hill***

---

grado, por sus líderes políticos. **Sin embargo, la clase corporativa estadounidense es la que verdaderamente domina:** en el último proceso de selección realizado para presidir el FMI, EE.UU. rechazó la propuesta de los europeos, que tuvieron que presentar otros dos candidatos antes de que los estadounidenses dieran “su” aprobación a uno de ellos.