



# La Antropología Funcionalista: Bronislaw Malinowski y Alfred Radcliffe-Brown.

## 1 Introducción: ideas generales y contexto de la corriente

### 2 Bronislaw Malinowski (1884-1942)

- 2.1 Biografía más breve que la largura de este título.
- 2.2 El inventor de la metodología del trabajo de campo
- 2.3 El funcionalismo de Malinowski
  - 2.3.1 La teoría funcionalista de la cultura
  - 2.3.2 La teoría de las necesidades
  - 2.3.3 Malinowski y el evolucionismo
  - 2.3.4 El cambio cultural y la antropología aplicada
- 2.4 Las aportaciones concretas en antropología de Malinowski
  - 2.4.1 Antropología económica: el kula
  - 2.4.2 Antropología de la religión
  - 2.4.3 Antropología psicológica
- 2.5 Conclusión

### 3 Alfred Reginald (Rex) Radcliffe-Brown (1881-1955)

- 3.1 Breves notas biográficas más cortas que este largo título
- 3.2 Análisis de su trabajo de campo
- 3.3 La influencia de Durkheim
- 3.4 Los fundamentos del funcionalismo estructural de Radcliffe-Brown
  - 3.4.1 El objeto de la antropología social
  - 3.4.2 El concepto de Estructura social
  - 3.4.3 El concepto de función
  - 3.4.4 La formulación de leyes universales
  - 3.4.5 La estática social
  - 3.4.6 La importancia del sincronismo
- 3.5 Relaciones de la antropología social con otras disciplinas cercanas
- 3.6 Un modelo de trabajo: las leyes del totemismo
- 3.7 Teoría sobre el parentesco
- 3.8 Aportación al estudio de la religión
- 3.9 Valoración

### 4 Diferente interpretación de la magia entre Radcliffe-Brown y Malinowski

#### 1 Introducción: ideas generales y contexto de la corriente.

En Gran Bretaña, las estrategias de investigación predominantes de

comienzos del siglo XX se conocen como funcionalismo y funcionalismo-estructural. Según los funcionalistas, la tarea principal de la antropología cultural consiste en describir las funciones recurrentes de las costumbres y las instituciones, antes que explicar los orígenes de las diferencias y similitudes culturales. Según uno de los principales funcionalistas, Bronislaw Malinowski, el intento de descubrir los orígenes de elementos culturales estaba destinado a ser especulativo y no científico debido a la ausencia de registros escritos. Una vez que hayamos entendido la función de una institución, adujo Malinowski, habremos entendido todo lo que podemos comprender sobre sus orígenes.

A. R. Radcliffe-Brown fue el principal partidario del funcionalismo-estructural. Según Radcliffe-Brown, la principal tarea de la antropología cultural era aún más estrecha que la propuesta por Malinowski. Mientras que Malinowski recalca la contribución de los elementos culturales al bienestar biológico y psicológico de los individuos, Radcliffe-Brown y los funcionalistas estructurales hacían hincapié en la contribución del bienestar biológico y psicológico de los individuos al mantenimiento del sistema social. Para los funcionalistas estructurales, la función de mantener el sistema tenía prioridad sobre todas las demás. Pero, como Malinowski, los funcionalistas estructurales etiquetaron todos los intentos de encontrar los orígenes como historia especulativa.

Así, los funcionalistas y funcionalistas estructurales evadían la cuestión de las causas generales y recurrentes de las diferencias culturales, mientras que recalcan las razones generales, recurrentes y funcionales de las similitudes. Esto sitúa a los funcionalistas y a los funcionalistas estructurales aparte de los difusionistas tanto como de los evolucionistas del siglo XIX. Los funcionalistas y funcionalistas estructurales tampoco tenían simpatía por el particularismo histórico de Boas. Pero, al igual que Boas y sus estudiantes, los funcionalistas y los funcionalistas estructurales británicos recalcan la importancia de llevar a cabo un trabajo de campo, insistiendo en que sólo dos o más años después de sumergirse en la lengua, pensamientos y acontecimientos de otra cultura los antropólogos podrían proporcionar descripciones etnográficas válidas y fiables.

Estos dos autores suelen considerarse como los padres fundadores del funcionalismo-estructural inglés. Malinowski aportó la raíz funcional, Radcliffe-Brown la estructural.

Como bien dice Kuper, hubo una revolución funcionalista y Malinowski fue su líder, pero no creó una teoría funcionalista, como pretendía Malinowski. El contexto en el que se formó Malinowski era el siguiente:

- El objeto de estudio de la antropología a principios de siglo estaba claramente definido, aunque recibió diversos nombres: antropología

social, antropología cultural o etnología, etnografía, sociología. Su núcleo era el estudio del hombre primitivo o salvaje, el estudio de la cultura (a la manera de Tylor).

· A principios del siglo XX existían dos corrientes principales de aproximación:

o Una de tipo geográfica: ocupada de la emigración, la difusión cultural y la clasificación de los pueblos y objetos, más descriptiva y particularista.

o Otra de tipo sociológica, más comparativa y teórica.

· Todas estas corrientes se manifestaron en la creación del currículo para la diplomatura de antropología de Oxford, creada en 1906. La “antropología cultural” se diferenció de la antropología física y se consideró bajo cuatro encabezamientos: arqueología, tecnología, etnología y sociología. La diferencia entre etnología y sociología era que la primera se ocupaba del estudio comparativo y la clasificación de los pueblos según las condiciones de la cultura material, la lengua, instituciones sociales y religiosas e ideas. La sociología se ocupaba del estudio comparativo de los fenómenos sociales con especial referencia a la historia anterior de la organización social, el gobierno, el derecho, las ideas, los códigos morales, las prácticas y creencias mágicas, los modos de comunicar las ideas mediante signos. Los etnólogos tenían una tendencia difusionista. Los sociólogos eran más evolucionistas, pues tendían a ver las culturas como sistemas de una dinámica interior.

Este contexto explica el impacto del funcionalismo, pues tomaron posesión de la “sociología”, pero abandonaron la “referencia a la historia anterior de...”, que había sido el sello de los evolucionistas y, a su vez, rechazaron no sólo el difusionismo sino toda empresa etnológica.

Con todo, hay que tener en cuenta que la antropología inglesa ya no era en la década de los veinte muy evolucionista, pues tuvo una actitud escéptica y cauta ante la obra de Frazer, tratada a veces con cierto escarnio. Incluso en Westermarck o Marett el evolucionismo no era un concepto organizador central, sino sólo un punto de referencia. Además, la influencia de Durkheim contrarrestaba cualquier veleidad difusionista o evolucionista.

Kuper destaca que la gran obsesión de la década de los veinte en la antropología británica era la fatigosa preocupación por la acumulación de datos, originada en la creencia de que los “datos” podían desaparecer pronto. Es decir, en este período las rivalidades teóricas entre “sociólogos” y “etnólogos” parecían menos urgentes que los reclamos de la “etnografía”.

Esto potenció la demanda de los trabajos de campo (Radcliffe-Brown en las Andamán, Rivers, Seligman y Myers a los estrechos de Torres en 1898) tanto por Oxford o Cambridge, con pocos fondos e

investigadores preparados, pero todavía dependientes de los intérpretes o informadores evolucionó. Cada vez se reflexionaba más sobre el sistema de recogida de datos. Rivers diferenció entre el “trabajo de reconocimiento” y el “trabajo intensivo”, siendo éste último el de mayor profundidad e inmersión en la vida de los “pueblos primitivos”.

Kuper se pregunta si el sistema intensivo, que fue el que movió a Malinowski, conducía inevitablemente a una perspectiva sincrónica y funcionalista. Es posible que Rivers aceptara que un etnógrafo solitario metido al trabajo intensivo en una pequeña comunidad se viera obligado a demostrar cómo están interconectados los distintos dominios de la cultura. De todas maneras, concluye, pesa más la influencia de Durkheim, pues incluso un Spencer en estas condiciones hubiera reconocido el valor del estudio sincrónico.

Por ello, cuando en 1922 Malinowski publicó *Los argonautas del Pacífico Occidental* el libro respondía a una sentida necesidad. Sin embargo, el tipo de material que había recogido y la forma en que lo presentaba suponía una perspectiva radicalmente nueva de las “culturas primitivas”.

## **2 Bronislaw Malinowski (1884-1942)**

### **2.1 Biografía más breve que la largura de este título.**

Bronislaw Malinowski fue un gran trabajador de campo. Sus diarios, que se publicaron años después de su muerte, nos muestran un hombre sensible, impulsivo y solo. Malinowski nació y se educó en Cracovia, Polonia. Su familia era aristocrática y culta; su padre fue un profesor y filólogo eslavo reconocido. Desde su más tierna edad, se asumió que Bronislaw sería un académico. La universidad de Cracovia le concedió una beca para hacer el doctorado en matemáticas y física en 1908. Durante sus años universitarios desarrolló un gran interés por la psicología popular, trabajando intensamente con los estudios del psicólogo alemán Wilhelm Wundt. Hay que dividir su biografía en tres grandes etapas:

1. Hasta 1914: Estudia física y matemáticas, se doctora en la Universidad de Cracovia, pero una enfermedad le obliga a interrumpir sus estudios. En su convalecencia lee la obra de Frazer, *La rama dorada*, y se convierte a la antropología, combinados con estudios de postgrado en ciencias exactas. En 1910, viaja a Inglaterra e ingresa en la London School of Economics, en la que estará hasta su marcha a USA en 1942.

2. Trabajos de campo (1914-1921): Inicia su carrera de etnógrafo en Australia

3. Profesor universitario (1921-1942), en la que obtiene una cátedra de antropología en la Universidad de Londres.

## **2.2 El inventor de la metodología del trabajo de campo.**

Para alcanzar las metas del trabajo etnográfico, se ha de seguir tres vías:

- Buscar la organización de la tribu y la anatomía de la cultura, lo que viene a suponer que la sociedad está organizada y que la cultura es como un cuerpo. Fue el primero que le dio al “salvaje” la connotación de vivir en una sociedad organizada bien definida, lo que supuso una gran aportación para su tiempo. Para configurar el conocimiento de una cultura es necesario crear una documentación concreta estadística, recogiendo por observación directa o indirecta, casos concretos que confirmen la organización tribal o la anatomía de la cultura.
- Insertar los imponderables de la vida real, es decir, conocer no sólo el esqueleto de la sociedad primitiva, sino también su vida real (rutina diaria, conversaciones informales, enemistades...) en las que es necesario estar presente, conocer la lengua indígena y vivir entre los aborígenes (aspecto muy novedoso en su tiempo).
- Descubrir las formas típicas de pensar y sentir que corresponden a las instituciones y a la cultura de una comunidad, es decir, lo que piensan o sienten en tanto que miembros de una comunidad, recogiendo una serie de frases o conjunto de palabras que formen el corpus inscriptionum. Este corpus ha de servir para todos los antropólogos a fin de que pueden captar matices que a uno mismo se le escapan.

Estos tres elementos se completaban con el Diario de campo, técnica que él había recomendado a menudo. El objetivo final era “aprehender el punto de vista indígena”. Sus diarios provocaron reacciones muy contradictorias cuando fueron publicados en parte por su segunda esposa en 1967, pues contenían abundantes detalles íntimos y eran reflejo de la soledad, las frustraciones e inquietudes del investigador de campo.

## **2.3 El funcionalismo de Malinowski.**

### **2.3.1 La teoría funcionalista de la cultura.**

Para Malinowski el análisis funcional tiene por fin “la explicación de los hechos antropológicos en todos los niveles de desarrollo por su función, por el papel que juegan dentro del sistema total de la cultura y por la manera de estar unidos entre sí al interior del sistema y por la manera cómo este sistema está unido al medio físico. La identidad real de una cultura parece reposar en la conexión orgánica de todas sus partes...”

Define el concepto cultura de la manera siguiente, deudor quizás de la definición de Tylor: “el conjunto integral constituido por utensilios y bienes de los consumidores, por el cuerpo de normas que rige los diversos grupos sociales, por las ideas y artesanías, creencias y

costumbres”.

En este concepto se descubren, según Firth, los siguientes rasgos:

- Cultura es el microcosmos global concebido como un todo indiviso que funciona.
- Es fundamental la idea de función, a través de la cual Malinowski descubría un sentido a cualquier fenómeno cultural.
- La constatación de roles conflictivos, de rivalidades expresadas en obligaciones recíprocas y luchas por el poder.
- La cultura es holística (esto suponía un desafío a las teorías difusionistas del momento. Decía que los elementos tomados de prestado se integraban en el tejido vivo de la cultura y se transformaban. Pero esto le importaba poco); sus diferentes aspectos están relacionados, aunque se ha repetido que Malinowski no llegó a describir la cultura como un todo, sino que se limitó a presentar la mayor parte de su obra en la forma de descripciones muy detalladas de aspectos particulares. Consideraba las culturas como unidades en funcionamiento en la que cada costumbre existía para cumplir un propósito. Son en suma los medios que utilizan los hombres para satisfacer sus necesidades y, por tanto, deben “estar juntas”, lo que justifica, para Malinowski su concepción como un todo integral y holístico.

Más adelante afirmará que la cultura “es esencialmente un patrimonio instrumental por el que el hombre es colocado en la mejor posición para solucionar los problemas concretos y específicos que encara dentro de su ambiente, en el curso de la satisfacción de las necesidades”.

Con todo, Malinowski, pese a su insistencia en las interconexiones, carecía de la noción de sistema. Kuper le critica que nunca hizo una explicación coherente sobre la cultura de las Trobriand como conjunto. La concepción de la cultura como conjunto de instrumento iba acompañada de una concepción del hombre, según Kuper, muy realista, razonable y, quizás, poco imaginativo, en el que cualquier creencia contiene un núcleo utilitario. En todas sus monografías hay tres temas centrales, que sentaron los cimientos de una teoría universal del hombre social:

- Los distintos aspectos de la cultura no pueden estudiarse en forma aislada.
- No se puede fiar uno de las reglas, o de la descripción de un informador, en el caso de la realidad social.
- Reconocer que el salvaje es igual de “razonable” y manipula las posibilidades para su provecho.



### **2.3.2 La teoría de las necesidades.**

En una teoría científica de la cultura, Malinowski expresó su teoría de las necesidades. Según él, la cultura exige la satisfacción de dos tipos de necesidades, básicas y derivadas; las primeras responden a la misma naturaleza animal del hombre (metabolismo, reproducción, bienestar corporal, seguridad...) y la segunda a su naturaleza cultural (abastecimiento, parentesco, abrigo, protección, higiene, ejercicio...). Existiría un tercer grado de necesidades, las integrativas, es decir aquéllas que permiten la transmisión de principios simbólicamente estructurados como la tradición, los valores, la religión, el lenguaje, el conocimiento.

Estas afirmaciones permiten a Harris afirmar que el funcionalismo de Malinowski constituye un aparato conceptual más versátil, potencialmente más fuerte y émicamente más interesante que todos los que Radcliffe-Brown y sus seguidores habían llegado a desarrollar. Incluía principios con que operaban los funcionalistas estructurales, pero a su vez los sobrepasaba.

### **2.3.3 Malinowski y el evolucionismo.**

Defensor del análisis sincrónico, aceptó una relación más estrecha con las teorías evolucionistas que Radcliffe-Brown. Tanto Westermarck (en el tema de la familia), como Frazer (en la magia y la religión) influyeron profundamente en su obra. Malinowski dice que la perspectiva funcional "no se opone a una concepción sensata y limitadamente evolucionista de la cultura, aunque sí rechaza toda esperanza de llegar a dar una reconstrucción exacta del desarrollo humano". Es decir, sobre todo atacaba y rechazaba el uso de los *survivals* para la reconstrucción de fases evolutivas. Como él mismo decía: "Si se quiere conocer el origen del tenedor no hay más que atender al servicio que presta llevando la comida a la boca".

### **2.3.4 El cambio cultural y la antropología aplicada.**

Muchos de sus escritos de finales de los veinte y de principios de los treinta se ocupan de lo que él denominaba cambio cultural. Su nuevo interés nació de la fundación, a fines de la década de los veinte, del International Institute of African Languages and Cultures. Entre 1930-38 hizo varias visitas al África meridional y en Johannesburgo tomó contacto con los suburbios y la bebida ilícita *skokiaan*. A partir de ahí argumentó que el etnógrafo en África debía considerar tres realidades culturales distintas: la existente cultura tradicional, en contracción; la cultura intrusa europea y, sobre todo, la que nueva, en expansión, que iba emergiendo, la simbolizada por la bebida ilícita del *skokiaan*. Su planteamiento era que se debía aceptar las consecuencias tal y como se manifestaban, con realismo y, además, emprender una nueva rama: la antropología del indígena en transformación. Incluso se

autocriticó por haber oscurecido las realidades de transformación en las islas Trobriand. Kuper valora muy positivamente esta actitud. Según Harris, la esencia de la teoría de Malinowski es que los europeos y los africanos están implicados en un toma y daca que debe equilibrarse con el desarrollo de “medidas comunes” o de compromisos en “tareas de interés común”. Para evaluar las posibilidades de esos ajustes pacíficos y mutuamente beneficiosos, el antropólogo debe prestar su contribución científica a los administradores coloniales. El antropólogo debe asumir la tarea de realizar los análisis, haciendo un esfuerzo especial por no ocultar hecho alguno relativo a la omisión, por parte de los europeos, de dar a los africanos tanto como han tomado de ellos, pero con el cuidado de no sucumbir a una “estallido de indignación pro-nativa”. Las bases éticas del antropólogo práctico deben ser la moderación, el compromiso y el decoro de la función pública.

Esto es definido por Harris como “un consejo incompetente”. Justifica la interpretación que conectaba la antropología funcionalista con la política conservadora. De todas maneras, Harris sugiere que Malinowski nunca alcanzó totalmente la capacidad para distinguir entre el nativo como primitivo en un orden evolucionista y el nativo como primitivo en un orden colonial euroamericano. Tal vez porque, a pesar que se lo propuso, no supo explicar el cambio cultural. Según Harris casi llegó a proponer una interesante teoría “dinámica e interesante” sobre el cambio cultural. En palabras de Malinowski: “uno de los principios más sólidos y más importantes de la ciencia social dice que la gente sólo está preparada para pasar de lo peor a lo mejor. Sólo un cambio así puede superarse sin demasiadas fricciones y con relativa rapidez”.

La crítica de Max Gluckman se orienta a destacar que su teoría de las necesidades instrumentales sólo puede explicar cómo se mitigan o se eliminan las tensiones y los conflictos, pero no por qué y cómo se originan ni por qué. Es decir, Gluckman (que define el libro como “un mal libro”) considera que el sistema de Malinowski no podía incluir el conflicto en su esquema de instituciones integradas, porque, herederos de la tradición Durkheimiana, tanto aquél como Radcliffe-Brown, el conflicto “se trata como una forma de patología social” porque la atención se centra en los aspectos normativos e integrativos de la vida social. “El problema del orden ese consideraba lógicamente anterior al problema del cambio”. En cambio, la posición Gluckman y Harris es que “los conflictos en un conjunto de relaciones, que afectan a una amplia parte de la sociedad y se extienden a través de un largo período de tiempo, conducen al restablecimiento de la cohesión social”.



## 2.4 Las aportaciones concretas en antropología de Malinowski.

### 2.4.1 Antropología económica: el kula.

Firth considera que en la contribución de Malinowski a la antropología económica se da una paradoja: por un lado, suyo es el mérito de haber abierto el camino para una estimación más justa del tema y, por otra, su análisis económico peca de sencillez y de escasa sofisticación.

Harris redonda en ello y afirma que sus teorías contribuyeron a obstruir las opciones de investigación tecnoeconómica y tecnoecológica, pese a que superficialmente pudiera parecer lo contrario, dado que *Los argonautas* está dedicado a la descripción del anillo kula. Sin embargo, toda la obra y el análisis posterior va acompañado de una crítica a la consideración del hombre primitivo como “hombre económico” y a la concepción materialista de la Historia. Malinowski dice en ese libro: “En el fondo de la llamada concepción materialista de la historia hay una idea análoga de un ser humano que en todo lo que planea y se propone no va movido más que por ventajas materiales de un tipo puramente utilitario. Ahora bien, yo quiero esperar que, cualquiera que pueda ser el sentido del kula para la etnología, a la ciencia general de la cultura le ayude a disipar esas rudas concepciones racionalistas de la humanidad primitiva...”

Si hay algún tema que domine en *Los argonautas* es precisamente el que son motivaciones y sentimientos que tienen su origen en necesidades no económicas los que determinan toda la empresa kula (un tipo de comercio “inescrutable” en el que los isleños tobiand arriesgan la vida en largos viajes por mar tan sólo para obtener unos pocos spondylus y unas conchas de conus millepunctatus). Tal es así que, al parecer de Harris, Malinowski se abstuvo de hacer un verdadero estudio económico del sistema productivo y distributivo de las isla Tobriand porque su orientación etnográfica se oponía a esa opción.

Según Harris, el kula es para los funcionalistas lo que el potchlach es para los boasianos. Malinowski presentará el kula por medio de una descripción sumamente elaborada de los aspectos rituales de los preparativos para las expediciones de ultramar, en una etnografía dominada en todos los aspectos por las motivaciones subjetivas de los participantes en términos de prestigio y de aspiraciones mágicas. Sólo incidentalmente aparecerán mencionados otros objetos que acompañan el viaje: coco, sago, pescado, vegetales, cestas, esteras, etc., que reduce todo el sistema tecnoeconómico a una posición secundaria. De ahí su dura crítica a Malinowski como freno al desarrollo del materialismo cultural.

Sin embargo, Firth considera que las afirmaciones de Malinowski fueron muy importantes porque:

- replantearon la consideración del hombre primitivo como capaz de

realizar un trabajo arduo y organizado (en contra de lo que se pensaba en su tiempo),

- situaron la conducta económica como parte del sistema social y
- realizó con el kula “el más penetrante análisis de los incentivos de la producción” hecho hasta entonces.

#### **2.4.2 Antropología de la religión.**

Para el funcionalismo, la religión tiene sentido, y Malinowski fue pionero en esta interpretación de la magia y la religión. Respecto al mito considera que cumple en la cultura primitiva una función indispensable: expresa, exalta y codifica las creencias; custodia y legitima la moralidad... Considera que no existe una periodización en la magia, la ciencia o la religión, como así lo vería la interpretación evolucionista, sino que son sistemas simbólicos que existen en todas las sociedades. De hecho, en todas se han encontrado dos ámbitos claramente distinguibles: el Profano (la ciencia) y el Sagrado (la magia y la religión). Diferencia magia y religión en que la primera es utilitaria y un medio para lograr algo, mientras que la segunda es celebratoria y un fin en sí misma.

#### **2.4.3 Antropología psicológica.**

En *La familia matriarcal* y *el complejo de Edipo*, en *Sex and represesion in savage society* o en *The sexual life of savages* desarrolla algunos temas que abordaran posteriormente en Estados Unidos la corriente de Cultura y Personalidad. En todos ellos, interesado por el tema de la familia, quiso contrastar las teorías de Freud en las sociedades primitivas, buscando comprobar la universalidad del complejo de Edipo, la conciencia de raza, la sexualidad infantil. Aunque se han dicho que sus resultados no fueron inequívocos, lo cierto es que la publicación de sus libros tuvo como consecuencia la de asestar un duro golpe a las teorías freudianas, de las que ya no se recuperarían totalmente, dado que pudo demostrar que las relaciones entre padre e hijo en un sistema de filiación matrilineal y residencia avunculocal eran radicalmente distintas de las que Freud había podido observar en su sociedad patriarcal vienesa.

#### **2.5 Conclusión.**

La grandeza de Malinowski radica en su habilidad para penetrar la tela de araña de las teorías hasta llegar al verdadero hombre, jactancioso, hipócrita, grosero, razonable; y traspasó a sus alumnos una percepción de incalculable valor de la tensión que siempre existe entre lo que la gente dice y lo que hace, entre los intereses individuales y el orden social y fue el primero en mostrar la forma en que el principio de reciprocidad puede servir para ligar al individuo a la comunidad.

Su verdadera grandeza fue su reconocimiento del hombre trobriandés con toda su humanidad.

### **3 Alfred Reginald (Rex) Radcliffe-Brown (1881-1955).**

#### **3.1 Breves notas biográficas más cortas que este largo título.**

Es considerado junto con Malinowski el fundador de la antropología social inglesa. Llevaba el apellido paterno, pero en 1926 antepuso el apellido materno al del padre. Tres períodos en su vida: formación académica y de campo, actividad profesional y docente en varios países (llegando a influir en antropólogos americanos, como Fred Egan y Sol Tax en la conveniencia de no estudiar toda la cultura y la necesidad de hacer estudios sincrónicos y no diacrónicos) y, por último, la docencia en la Universidad de Oxford, donde llega a ser el teórico de la antropología inglesa.

#### **3.2 Análisis de su trabajo de campo.**

Entre 1906-1908 realiza su primer trabajo de campo en las islas Andaman. Posteriormente, realizó otro trabajo sobre los aborígenes australianos entre 1910-1912. De su trabajo de campo cabe decir lo siguiente:

- Gran rigor metodológico, pero pertenece a una era anterior a la época de Malinowski.
- Su permanencia en el campo nunca fue muy prolongada (se le ha acusado de ser un antropólogo de gabinete).
- No llegó nunca a aprender una lengua indígena.
- Falló en su trabajo de Andaman en la aplicación del método genealógico, tan del gusto de su maestro Rivers.
- En su trabajo de campo cambió de marco teórico, llegó como etnólogo para reconstruir la historia de las tribus de estas islas, y salió como antropólogo social con una postura similar a la de Durkheim.
- Sus dos libros, *Three tribes in Western Australia* (1913) y *The Andaman islanders* (1922) se convirtieron en clásicos pese al limitado material de campo, pero demostraron sobradamente sus capacidades analíticas.

La importancia de su trabajo en Andaman radica en ser un ejemplo del método analítico, pues para él, sólo la organización social de estas tribus tal y como existían antes de la ocupación europea de las islas, debía ser el objeto de estudio del etnólogo. Así, en la última parte del libro se ocupa de la interpretación de las costumbres ceremoniales de Andaman. La interpretación debería ocuparse del significado y del propósito, pues “cada costumbre y cada creencia de la sociedad primitiva juega algún papel determinado en la vida social de la comunidad, de la misma manera como cada órgano de un cuerpo vivo juega algún papel en la vida general del organismo”. Con estos principios interpreta el llanto ceremonial. Argüía que el llanto como rito

sirve como ceremonia de agregación en aquellas situaciones en las que las relaciones sociales han sido interrumpidas. La influencia de los difusionistas en el método comparativo y la de Durkheim en el de función son en este caso profundas.

### **3.3 La influencia de Durkheim.**

La sociología de Durkheim fue la influencia más importante sobre el pensamiento maduro de Radcliffe-Brown. Durkheim decía:

- Los hechos sociales deben tratarse como fenómenos objetivos. Pueden explicarse en término de otros hechos sociales.
- Un hecho social se caracterizaba por su naturaleza externa y coactiva. Antecedía al individuo y ejercía coacción sobre su comportamiento.
- La costumbre existe antes de que el individuo nazca y perdura después de su muerte. No escoge libremente adoptarla.
- El conjunto de hechos sociales de que se ocupa el analista deben tratarse como un sistema.
- El significado y propósito de una costumbre sólo puede comprenderse refiriéndolos al conjunto total de los hechos sociales importantes.
- Se debe abandonar la búsqueda de “los orígenes.”
- La sociedad era fundamentalmente un orden moral. La “conciencia colectiva”, el valor y las normas de una sociedad, eran incrustadas en la conciencia individual a través del proceso de socialización.
- La persistencia del orden social dependía del mantenimiento de solidaridad. En las sociedades primitivas, la solidaridad social se basa en el reconocimiento de la semejanza mutua. En las sociedades que gozan de una compleja división del trabajo y, por tanto son de mayor escala y están más centralizadas, la solidaridad de los miembros deriva del sentimiento de mutua dependencia.
- En todas las sociedades, las formas de agrupamiento social determina la conciencia social de sus miembros y las formas de conciencia se mantienen y revigorizan mediante rituales simbólicos. Durkheim no trabajó en solitario, sino con un grupo de trabajo excepcional –Mauss, Granet, Hubert, Halbwachs y Hertz-, alrededor de la *Année Sociologique*, que se truncó con la Primera Guerra Mundial. El propio Durkheim murió en 1917. La sociología francesa no se recuperó hasta la generación de Lévi-Strauss, después de la Segunda Guerra Mundial.

De las dos vías divergentes de trabajo de Durkheim: el estudio de las relaciones sociales, la morfología social; y el estudio de las sociedades como sistemas morales, Radcliffe-Brown se orientó sobre todo hacia el primer tipo de estudio.

### **3.4 Los fundamentos del funcionalismo estructural de Radcliffe-Brown.**

En una conferencia realizada en la Universidad de Chicago en 1937, con el título de A natural Science of Society se vio obligado a formular con detalle su propia visión de la sociología comparativa como rectora de las ciencias sociales.

#### **3.4.1 El objeto de la antropología social.**

El objeto de estudio, por tanto, era el sistema social o el proceso social.

Concibe la antropología social como la ciencia natural teórica de la sociedad humana, es decir, “la investigación de los fenómenos sociales como métodos esencialmente similares a los que se utilizan en las ciencias físicas y biológicas”.

Según su parecer existen dos métodos mediante los cuales se pueden explicar los hechos culturales:

- El histórico, del que critica que no aporta leyes generales como las que buscan las ciencias inductivas; que con él no se pueden estudiar los pueblos no civilizados dado que no hay casi datos históricos; y que la investigación etnológica se ha limitado a hacer una historia conjetural. Este método sería el que propio de la etnología.
- El inductivo, semejante al de las ciencias naturales, basado en el supuesto de que los fenómenos están sujetos a leyes naturales y, que es posible descubrir y demostrar. Método y objetivos de la ciencia que el denomina como antropología social.

Por ello, considera que la antropología evolucionista, la difusionista y el particularismo histórico se apartan de la antropología social. De la primera, critica que no estuvo completamente segura de sus propios fines, ni resolvió claramente si lo que pretendía era hacer una reconstrucción de la historia de la cultura o la de descubrir las leyes generales de la cultura como un todo. Sobre el difusionismo y el particularismo histórico piensa que ha ayudado a adoptar cada vez más el punto de vista claramente histórico, aunque valora el consenso en definir la etnología como un intento sistemático de reconstruir la historia de la cultura, pero que todavía no han llegado a un acuerdo en torno a los métodos que debe utilizar la etnología.

#### **3.4.2 El concepto de Estructura social.**

Se refiere a un tipo de disposición organizada de las partes. En la estructura social estas partes son personas individuales que participan de la vida social, ocupando posiciones en la red social. La red social se compone de la suma relaciones sociales entre los individuos de una sociedad en un momento temporal dado, quienes están considerados como normas o modelos (la estructura social, según Radcliffe-Brown no es algo abstracto, sino algo observable por el

etnógrafo, quien debe percibirse de la forma estructural, es decir, la pauta normal de relaciones que él abstraía del flujo de la realidad observada, lo que convertía, en opinión de Lévi-Strauss, a la forma estructural más en una descripción generalizadora, que en un modelo. La forma estructural se explicita en los “usos sociales”, las normas). La suposición básica del funcionalismo estructural es la de que los sistemas sociales se mantienen a sí mismos. Se aproxima a la manera durkhemiana a los fenómenos socioculturales por la vía de las condiciones de la cohesión social o de la solidaridad social.

El problema de mayor importancia para Harris es cómo esta noción se relaciona con las otras partes de un sistema sociocultural. Según Radcliffe-Brown en el sistema social hay tres aspectos adaptativos heurísticamente separables: La estructura social (dispositivos por los que mantiene la vida social ordenada), el ecológico (por los que la vida se adapta a su entorno físico) y el cultural (adquisición por un individuo de hábitos y características mentales que le capacitan para la participación en la vida social).

Para Harris esta es la conocida tripartición marxista de los sistemas socioculturales. Según el funcionalismo estructural, la prioridad del análisis corresponde siempre a la estructura social, de manera que las explicaciones tecnoeconómicas y tecnoecológicas quedan subordinadas a la anterior. Así, lo único que se puede plantear en la teoría y práctica del funcionalismo estructural es cómo el sistema económico resulta de o contribuye al mantenimiento de una estructura social dada, y nunca cómo una estructura social particular es resultado de un conjunto dado de adaptaciones tecnoeconómicas y sirve para mantenerlo. La prioridad del análisis socioestructural nunca fue discutida por Radcliffe-Brown.

### **3.4.3 El concepto de función.**

Lo derivó de la fisiología, pues creía que denotaba la conexión entre estructura y vida. En el caso de la sociedad, la conexión era entre estructura social y vida social. La función, entonces, se refiere a la relación entre procesos y estructura social. Una manera diferente de exponer esto es decir que la función es la contribución que hace un elemento a todo el sistema social. La diferencia entre Radcliffe-Brown y Malinowski es, entonces, que Malinowski empezó con el individuo. Las necesidades individuales son incidentales para Radcliffe-Brown, quien consideraba el sistema de interacciones humanas más que a los propios seres humanos como fundamental en un enfoque funcional de la sociedad.

### **3.4.4 La formulación de leyes universales.**

Todo lo anterior estaba orientado a la búsqueda y formulación de proposiciones nomotéticas, en términos de los cuales pudieran darse



de los fenómenos socioculturales explicaciones más exactas, más generales y más económicas que las de las otras teorías de la antropología. De ahí su antipatía hacia las concepciones de Malinowski y Boas, por encontrar que su noción es demasiado vasta e imprecisa para que pueda ser útil al investigador individual. Pretendía formular generalizaciones sobre los rasgos comunes de todas las sociedades humanas. Estas generalizaciones eran las leyes universales.

El método por el que se llegaría a la elaboración de leyes universales sería el siguiente: una vez abstraída la forma social de cierto número de sociedades, se procede a la comparación y clasificación, que es el fundamento del lenguaje científico (por supuesto, el que tiene como referente las ciencias naturales). Kuper le critica que su método recuerda las formas difusionistas de descubrir las características generales de un "área cultural" y que nunca fue muy claro con las unidades de comparación.

Con todo, Harris valora muy positivamente el esfuerzo de Radcliffe-Brown de "devolverle a la antropología el rango de ciencia social" buscando las regularidades socioculturales; sin embargo, le recrimina el que las leyes que elaboró se caracterizan por su debilidad y por su baja capacidad de predicción y de retrodicción y por su insipidez.

#### **3.4.5 La estática social.**

Radcliffe-Brown argumentaba que, aunque las estructuras sociales estuvieran en cambio, las formas sociales eran comparativamente estables (muy durkheimiano). La estabilidad de la forma estructural depende de la integración de sus partes y de la realización por estas partes de tareas concretas que son necesarias para esta forma. Las leyes de la estática social serían exposiciones de las necesidades que tienen que afrontarse para que subsistan las formas sociales.

La necesidad básica de todas las sociedades era la COAPTACIÓN: el ajuste mutuo de los intereses de los miembros de la sociedad. La coaptación necesita alguna clase de estandarización del comportamiento: ahí es donde aparece LA CULTURA (el reino de las formas aprendidas de sentir, pensar y comportarse).

#### **3.4.6 La importancia del sincronismo.**

Estudia los sistemas tal como existen en un tiempo determinado, abstrayéndolo en lo posible de cualquier cambio que pudiera estar sufriendo. Este sincronismo no aceptaba el análisis de los conflictos, pues los consideraba secundarios. Para Radcliffe-Brown los problemas del cambio social, debían derivarse de las leyes de la continuidad. Nunca les dedicó gran atención.

Este rechazo de la dinámica social, y que esta corriente cerrara los ojos ante el colonialismo, ha hecho que fuera encasillada como un

nuevo tipo de “ciencia lúgubre”, cuya función fue ofrecer una racionalización científica del statu quo, especialmente en la política británica del indirect rule; pero también que los análisis teóricos que realizaban eran efectuados sobre trabajos de campo hechos en sociedades tribales africanas ubicadas en territorios coloniales europeos y especialmente británicos como si fueran entes abstractos y solidarios sin influencias externas.

Radcliffe-Brown se consideraba evolucionista social, entendiendo por tal a alguien interesado en el estudio del proceso de diversificación por el que “se producen nuevas y diferentes formas de sociedades”. Su rechazo a las teorías evolucionistas condenó a la antropología al abandono de los análisis diacrónicos. Harris le critica que para formular las leyes haya omitido precisamente este recurso. Según su punto de vista, “para ser capaces de describir una estructura tenemos que estudiar simultáneamente su historia y la historia de los organismos similares”, frase con la que hace referencia a la analogía orgánica (de influencia spenceriana) de Radcliffe-Brown. Así, “la evolución paralela y convergente que se hace manifiesta a través del estudio antropológico comparativo y diacrónico es para el antropólogo el equivalente del laboratorio del fisiólogo.”

### **3.5 Relaciones de la antropología social con otras disciplinas cercanas.**

- Sobre la etnología: considera que la antropología social puede prescindir de la etnología, pero parece ser que la etnología no puede prescindir de las hipótesis que corresponden específicamente a la antropología social.
- Sobre la psicología étnica, aquella que estudia las costumbres y creencias de los pueblos primitivos desde el punto de vista de la psicología, es decir de los procesos mentales de los individuos (por ejemplo, la magia como resultado de las leyes psicológicas de asociación de ideas). Para Radcliffe-Brown tal aplicación de la psicología a los fenómenos culturales no puede constituir una ciencia
- Sobre la antropología aplicada: considera que no es función del antropólogo social ocuparse de estas funciones. Aunque al estudiar las creencias y costumbres de los pueblos primitivos, debe descubrir su significado, su función, es decir el lugar que ocupan en la vida mental, moral y social y así ayudar al misionero y funcionario, considera que el científico debe mantenerse lo más libre posible de las consideraciones de la aplicación práctica de sus resultados.
- Sobre la etnografía: A la que define como “la observación y descripción de los fenómenos de la cultura o de la civilización, especialmente entre los pueblos no desarrollados”, proporciona los datos para la etnología y para la antropología social. Considera que hacer observaciones en etnografía es mucho más difícil que en las

Ciencias Físicas y que es absolutamente necesario para la elaboración de hipótesis. Es decir, “el divorcio entre la observación y la hipótesis es completamente equivocado y que el proceso de inducción, que combina observación e hipótesis, el antropólogo sólo puede llevarlo a cabo en el campo”.

### **3.6 Un modelo de trabajo: las leyes del totemismo.**

Establece unas leyes que podrán probarse de modo positivo con los métodos lógicos de inducción. Tales leyes son:

1. En las sociedades primitivas, todas las cosas que tienen consecuencias importantes sobre la vida social se convierten necesariamente en objetos de observancia ritual
2. En consecuencia, en una sociedad cazadora recolectora, las diferentes especies de animales y de plantas, en particular las usadas para la comida, se convierten en objetos de observancias rituales.
3. En sociedades diferenciadas de determinados tipos (por ejemplo, tribus divididas en clanes), los diferentes segmentos tienden a diferenciarse unos de otros mediante diferencias de ritual, mientras que las del mismo tipo general para toda la tribu se dedican a algún objeto o clase de objeto especial para cada uno de los segmentos.
4. En consecuencia, mientras que en las sociedades indiferenciadas (como los de Andaman) la relación ritual con los animales o plantas usados para la comida es en una relación general indiferenciada entre la sociedad en conjunto y el mundo natural en conjunto, en las sociedades diferenciadas la tendencia general es a desarrollar relaciones rituales especiales entre cada uno de los segmentos y una o más especies de animal o planta.

Como observa Lowie, Radcliffe-Brown, al explicar el totemismo como parte de la teoría del ritual, hace una teoría de éste demasiado estrecha que no sirve para explicar otros muchos rituales; aunque el otro arguye que no pretende hacer más que una ley del totemismo y no general de los rituales.

En Estructura y función lo toma en un sentido más amplio, muestra su escepticismo sobre las investigaciones históricas del totemismo y critica la teoría del totemismo de Durkheim, mediante la cual el tótem “debe su carácter sagrado o ritual únicamente a su posición como emblema del grupo” . Para Radcliffe-Brown, “los fenómenos que hemos acordado designar utilizando el término totemismo son simplemente una parte de una clase mucho más amplia de fenómenos que incluye todo tipo de relaciones rituales entre el hombre y la naturaleza. Ninguna teoría del totemismo es satisfactoria, si no se ajusta a una teoría más general.”

### **3.7 Teoría sobre el parentesco.**

En su viaje a Australia entre 1910-12, por medio de un trabajo

etnográfico del tipo “reconocimiento y salvamento”, Radcliffe-Brown extrajo buena parte de su información sobre los diferentes sistemas australianos, que dividió en dos: los de tipo *kariera* (el matrimonio tiene lugar con la mujer que cae dentro de la categoría de hija del hermano de la madre) y los de tipo *aranda* (con la mujer de la categoría hija de la hija del hermano de la madre de la madre –nieta del tío abuelo materno, deduzco-) y afirmó que el matrimonio se regulaba por un sistema de parentesco.

Posteriormente, describe los sistemas de parentesco haciendo varias precisiones:

- Usa parentesco como abreviatura de sistema de parentesco y matrimonio o parentesco y afinidad, lamentando que no hay en inglés un término más claro.
- La unidad de estructura es el grupo de la familia elemental, (hombre, mujer, hijo o hijos, vivan o no juntos). Puede haber familias compuestas formadas por familias elementales.
- Hay tres tipos de relación social de primer grado: entre padres e hijos, entre hermanos de los mismos padres (siblings) y entre esposos.
- Las relaciones de segundo grado o tercer grado, resultado de la unión de familias elementales con un miembro común.
- La característica más importante del sistema de parentesco es su extensión.
- Las personas que se juzgan parientes forman un linaje, si trazan la descendencia de un antepasado común, si no es un clan.
- Se tiene que hablar de sistema, pues se trata de una unidad compleja, un todo organizado, donde hay una compleja relación de interdependencia.

Es decir, el sistema de parentesco es una red de relaciones sociales, definidas por la costumbre en forma de derechos y deberes mutuos, que incluye a los muertos y que puede descubrirse por los términos usados al referirse a los parientes.

Radcliffe-Brown le dio prioridad a la terminología de parentesco (lo cual fue extremadamente novedoso para su tiempo) porque “la verdadera relación social entre una persona y su pariente, en cuanto determinada con derechos y obligaciones o actitudes y modos de comportamiento socialmente sancionados, está en mayor o menor medida fijada por la categoría a la que pertenece el pariente”. En otras palabras, el estudio de la estructura social significa fundamentalmente el estudio del sistema de parentesco y por ello se concentró sobre la lógica de los sistemas “clasificatorios.” Estableció los siguientes principios estructurales:

1. Principio de unidad del grupo de hermanos (siblings), pues comparten un sentimiento de solidaridad y son tratados por los extraños como una unidad.

2. Principio de distinción de generaciones: las sucesivas, como padres a hijos, están distanciadas, pues hay que transmitir la cultura y socializar, mientras que las alternantes, como abuelos y nietos, tienden a fusionarse, habiendo relaciones fáciles e igualitarias.

3. Principio de unidad del linaje: solidaridad entre sí y son vistos desde fuera como unidad. Por ejemplo, entre los indios fox patrilineales, se llama hermano de la madre a todos los hombres del linaje de la madre y hermana de la madre a todas las mujeres, sin tener en cuenta la generación.

Concluye que “esa parte especial de la teoría general es la teoría del establecimiento de relaciones tipo” desde la que cualquier clasificación de parentesco puede ser explicada (así el sororato y el levirato por el principio 1, etc...).

Es muy interesante su teoría de las relaciones entre el hermano de la madre y el hijo de la hermana, como modelo de explicación antropológica estructural funcionalista. Kuper indica que la primera hipótesis había sido que el hijo extendía sobre el malume la afectividad hacia la madre. Esta teoría extensionista había sido también empleada por Malinowski. Sin embargo, posteriormente, le dio un vuelco de tuerca y la resituó en el contexto de las “relaciones de burla”, como uno de los cuatro tipos de relaciones de asociación. Para comprenderlo debe relacionarse con la etiqueta que regula las relaciones de parentesco, típicamente dual, en las que se emparejan evitación y burla. La burla es más propia de los primos cruzados, evitación entre miembros de generaciones alternadas o entre hombre y mujer, y sus parientes políticos. Ambas sirven a un propósito similar: protegen la delicada relación entre las personas que están unidas en un conjunto de lazos, pero separados por otros. Esta teoría encaja también con la del totemismo.

### **3.8 Aportación al estudio de la religión.**

En una conferencia en honor de Henry Myers analiza el papel de la religión en el desarrollo de la sociedad humana. Establece seis sugerencias:

1. Para entender una religión particular tenemos que entender sus efectos. Por tanto, ha de ser estudiada en acción. Esto hace que, según los principios estructural-funcionalistas, se abandone el origen y el sentido de la religión como objeto de estudio, para centrarse en sus efectos.

2. Abre una puerta al estudio del sentimiento religioso o experiencia subjetiva, aunque estudiada empíricamente.

3. Prioriza el rito sobre la creencia.

4. El papel de la fe en las doctrinas específicas de las sociedades modernas parece el resultado de determinados desarrollos sociales en las sociedades de estructura compleja.

5. Vincular la religión con la estructura social, de las sociedades tradicionales y las modernas.

6. Las religiones cumplen su función social manteniendo constantemente el “sentido de dependencia”.

Traza cuatro conceptos o categorías para analizar un rito: el propósito, la función psicológica, el significado y la función social .

### **3.9 Valoración.**

Según Evans-Pritchard es un hacedor de herramientas conceptuales, se mantuvo apartado de una historia hecha de conjeturas, abogó por la constitución de leyes universales, sin embargo, mucha parte de la obra de Radcliffe-Brown la define como “especulación inútil”.

Harris considera que la evolución de la antropología social británica por influencia de Radcliffe-Brown les llevó a una crisis de los propios fundamentos de esta corriente:

- Cuando las leyes funcionalistas eran aplicadas en terrenos no sociológicos, y dependían de universales psicológicos para las explicaciones, daba lugar a una forma de reduccionismo psicológico.
- Incluso el propio Radcliffe-Brown había llegado a una evaluación más realista de sus propias leyes y admitía su impotencia explicativa en determinadas situaciones (por ejemplo, qué factores generales determinan la selección por unos pueblos del principio matrilineal y por otros del patrilineal).
- Un agnosticismo intelectual que induce a los funcionalistas o incluso a oscurecer deliberadamente la cantidad de orden que exhibe la historia humana. Lo que la historia nos enseña, según Harris, es que los grandes problemas de cualquier período no giran en torno a la cuestión de qué elemento de la estructura, o de qué estructura, es funcional. La cuestión es cual, de entre todas, es la más funcional en las condiciones específicas de la evolución. Sin recurrir a los datos diacrónicos no es posible explicar la cuestión de los grados de adaptabilidad de cualquier función, tema que considera de mayor importancia para la ciencia social.

Egan, Leach, Firth, Fortes y Leade plantearán fuertes críticas a la antropología social británica, de manera que incluso en algún caso introducirá el estudio diacrónico para el análisis de la estructura social .

### **4 Diferente interpretación de la magia entre Radcliffe-Brown y Malinowski .**

Para Malinowski se recurría a la magia en las ocasiones más peligrosas y más inseguras, en un intento pragmático de enfrentarse con la realidad de la desproporción entre los medios a disposición del hombre y los fines que éste trataba de alcanzar. Para Radcliffe-Brown, la magia, y más en general, el ritual, son producto de las exigencias



impuestas por el sistema social. La percepción individual de lo que es peligroso está guiada en todos los puntos por la comunidad. Así si un isleño andaman siente miedo de comer dugongo durante el embarazo de su mujer, es porque la estructura social le ha inculcado ese miedo para mostrarle la importancia de sus responsabilidades sociales para con su mujer y su prole.

Para Harris las dos interpretaciones son complementarias.

**De MARVIN HARRIS, El desarrollo de la teoría antropológica. Una historia de las teorías de la cultura. Ed. S.XXI.**

|